

**UN POINT D'HISTOIRE VÉCUE,
DANS SOCIETAS ACADEMICA DACOROMANA,
ACTA HISTORICA, TOMUS I, 1959**

Nicolae PETRESCU-COMNEN

Abstract: *This article represents the presentation of a text written by Nicolae Petrescu-Comnen, diplomat, politician and sociologist. To highlight the nuances and preserve the author's unmistakable style, the editorial board of the publication decided to deviate a little from the established rules, and publish the original text, in French, so that the discerning reader can extract the details and savor every word of the content. The text is accompanied by images of the original article, courtesy of university professor Dr. Viorica Moisuc. It is a unique documentary treasure, to which the general public has not had access until now.*

Nicolae Petrescu-Comnen (1881-1958), specialist in law, diplomat, Romanian politician. During the years of the First World War, he campaigned in Switzerland for the Romanian cause (see *Notes sur la guerre roumaine*); collaborated with President Edvard Beneš in the Czechoslovak National Council, with leaders of the national liberation movements abroad. He participated as a delegate of Romania at the Paris Peace Conference from 1919-1921. In 1919, during his mission in Hungary, he was contacted by Count Banffy who advanced the proposal of a "dual" Romanian-Hungarian monarchy under the scepter of King Ferdinand. In diplomacy, he stood out for his special qualities as a negotiator, analyst, clairvoyant, always animated by strong feelings for his country. In an official mission in Germany in the years 1927-1937, a period of affirmation of the far-right movement, National Socialism (Nazism), he worked for Romania's interests in terms of economic, political and diplomatic relations with Germany. It is worth noting the attention he gave to counteracting, through the means at his disposal, the support given by Nazi Germany to the Iron Guard, personally to Corneliu Zelea-Codreanu and other guards leaders.

After the Anschluss (annexation of Austria to Germany), he was appointed Foreign Minister. He dominated through his actions, his personality, his firmness, the policy of stopping the Nazi offensive against Czechoslovakia, of mutilating the territory of this country, considering that maintaining the independent and sovereign Czechoslovak State, with untouched borders, is an imperative for stability, security and peace in the Center and South-Eastern Europe is an imperative for the peace of the continent, threatened by the revisionism and imperialism of Nazi Germany and its allies. This major objective of that time led him to carry out a diplomatic activity of unusual strength for the observance by France, England, the USSR of the obligations assumed by them through the Covenant of the League of Nations which, through articles 10 and 16, obliged its members to the mutual respect of the territorial status quo and the solidarity assistance of the member state that would have become a victim of an aggression by any state.

Apart from the revisionist and revanchist states, the other European states, including the USSR, had signed the London Convention of July 3 and 4, 1933 defining aggression and territory, the Briand-Kellogg Pact outlawing war, many other treaties and bilateral and multilateral conventions that included clearly defined obligations of political, diplomatic, military assistance of Czechoslovakia in case of threat of force or use of Force. The policy of releasing the great powers - France, England, USSR, USA - from all existing contractual commitments and abandoning this state to aggressive German, Hungarian and Polish plans, was harshly sanctioned by Romania through the voice of Petrescu-Comnen, the official statements of the king Carol II, by the Romanian press, by public opinion.

As proven by countless documents of the era - diplomatic, memorial, historiographical, journalistic -, Romania was then the only country that supported Czechoslovakia, beyond all its official commitments. After the abolition of this state by the German-Hungarian coup of March 15, 1939, Romania sheltered thousands of refugees from Czechoslovakia on its territory, which caused a serious crisis in relations with Germany and Hungary. The troops massed at the western border and the ultimate pressures of the Reich determined the signing of the economic treaty with Germany that had been being negotiated for months in Bucharest, the Romanian side delaying the works to avoid this act that seriously affects the interests of the country. Anyway, the treaty signed on March 23, 1939, was not applied, the prime minister, Armand Călinescu and the new foreign

minister, Grigore Gafencu, considering that the signing, which took place under the mentioned conditions, was "a diplomatic act" to remove the danger of aggression from the Western border (on March 20, partial mobilization was decreed in Romania, given the gravity of the situation). In the period that followed, Grigore Gafencu continued the foreign policy line of his predecessor; the combined German-Soviet attack (September 1 and 17, 1939) against Poland and the dissolution of this state posed new and serious problems for Romania.

In January 1939 Petrescu-Comnen was appointed ambassador to Rome; the last period of his life was spent abroad, together with other Romanian diplomats, such as Viorel Tilea, (former minister of Romania in London during the same period of the Czechoslovak crisis). Grigore Gafencu (his last position in diplomacy was as minister of Romania in Moscow - after May 1940) and many others.

Attentive to the evolution of the situation in Romania, Nicolae Petrescu-Comnen remained the same person dedicated to the interests of his country, harshly criticizing the abuses and policies of the new regime established by the Soviet occupier. From this period date his works of recent history such as *Preludi del grande dramma, I Responsabili...* and others.

The present study, published in 1959 in Rome, demonstrates once more the deep attachment for his country, for respecting the historical truth, against the denigration of Romania by the acolytes of the new pro-Soviet regime.

I add at the end of this short note about the Romanian diplomat Nicolae Petrescu-Comnen, two pieces of information:

1 / After the "dark decade of the 1950s" - which actually lasted until after the "Declaration of April 1964", when there was a certain "liberation" from the tutelage of the Soviet culturalists, of the pro-Soviet Roller's line in historiography, the first book published by Romanian Academy Publishing House in which the Czechoslovak crisis was analyzed based on documents, highlighting the truth about Romania's diplomatic action to support this country, the prodigious activity of Petrescu-Comnen, as well as the situation of Romanian-German economic relations, the economic treaty of March 23, 1939 and its consequences, was Romania's Diplomacy and the problem of defending national sovereignty and independence in the period March 1938 - May 1940, Academy Ed., 1971, 324 pages. The book, written by the undersigned, was blocked by the censorship (still dominated

by "illegals" and polytricks) for a year, it was published with great difficulty, the circulation was only put on sale to a small extent; the book was sold after about ten years at a "reduced price" on the street corner. In the meantime, she had been awarded the "Nicolae Bălcescu" award by the Romanian Academy.

2 / In conditions of "revival" of the defeatist line in Romanian historiography, denigration of the historical past, labeling of nationalism and patriotism as variants of chauvinism and products of "nostalgia" for the times gone by in 1989, I managed to create the only volume of diplomatic documents dedicated to the Czechoslovak crisis and the activity of Romanian diplomacy, but the immensity of the documentary material collected not only from the Romanian archives, but also from those of France, Germany, England, etc., only allowed me to present the events of September 1938. And this volume of documents was pursued by the unfortunate excessive politicization of history, so that it became, from the very beginning, a "rare book": Romania and the Czechoslovakian crisis. Documents, September 1938, Historia, Bucharest, 2010 (820 p.).

Viorica Moisuc
June 2021, Curtea-de-Argheș

Footnotes to N. P. Comnen's article – *Un point d'histoire vécue*.

I have included in the Appendix all the notes, specifying which ones belong to Comnen himself.

Societas Académica Caesaronomy, "Acta historica",
Tomus 1, Romae, 1959.

N.P. COMNÈNE

UN POINT D'HISTOIRE VÉCUE (x)

p. 344

Un ami vient de me signaler "La Revue d'Histoire", n.5. de 1956, publiée par l'Institut d'histoire de l'Académie de la République Populaire Roumaine, où figure une "Etude sur l'attitude du Gouvernement roumain envers la Tchécoslovaquie à l'époque de Munich (1938)".

Cet article est signé par un certain M. Benditer (Jassy), dont personne n'a su me dire ni qui il est, ni de quel pays il vient, ni à quel genre d'activité il s'adonne.

L'article en question, - traitant d'événements auxquels j'ai été témoin, et souvent acteur, en qualité de Ministre de Affaires étrangères de mon pays - falsifient grossièrement la vérité historique; je crois de mon devoir de dénoncer publiquement l'imposture de son auteur.

Le nom du personnage permet de croire qu'il n'a rien de commun avec le pays roumain. Si pourtant, grâce à qui sait quelle étrange circonstance, il était réellement roumain de naissance, son cas est plus grave encore, car sa prose tend à ternir l'une des plus belles pages de notre histoire diplomatique.

Si je devais signaler toutes les contre-vérités, les omissions et les citations tronquées dont cet article est émaillé, je devrais le reproduire presque en entier. Je me bornerai à relever seules les plus énormes inexactitudes ou omissions volontaires, je dis volontaires, car si cet auteur avait

In volume lui 479 Livre

Note in verso

- 2 -

veulu laisser à la postérité une étude vraiment scientifique, digne de l'importance du sujet, les Archives du Ministère de Bucarest, des Légations de Roumanie à Paris, Londres, Prague et Berlin lui auraient fourni des documents qu'il passe cependant sous silence. Au surplus, il feint d'ignorer les documents officiels publiés depuis par les Gouvernements français, anglais, allemand et américain, les Mémoires des Ambassadeurs Noël et François-Poncet et de l'Ancien Ministre Georges Bonnet, de même que la très importante étude publiée par le Prof. R.C.D. Laffan du Queen's College de Cambridge, sous les auspices du célèbre historien ARNOLD J. TOYNBEE.

x x x

proba En bref, l'article de M. BENDIER tend uniquement à démontrer que la Roumanie, de même que la Yougoslavie, non seulement n'a pas aidé la Tchécoslovaquie pendant la crise qui a abouti à son partage, "mais - écrit l'auteur - (le Gouvernement de Bucarest comme celui de Belgrad) ont fait tout ce qui était en leur pouvoir pour accélérer la vente (sic) du peuple Tchécoslovaque et de sa souveraineté nationale" (p.8).

Et plus loin de renchérir encore: "Les milieux officiels de notre pays appuyaient l'agression hitlérienne contre la Tchécoslovaquie".

Il y a plus de quinze ans, j'ai publié dans différents journaux et périodiques étrangers des articles substantiels démontrant quelle a été la politique étrangère de tous les Gouvernements roumains, sans exception, entre les deux grandes guerres. Je ne bornerai à reproduire ici quelques brins de ces articles, qui

it The crisis over Czechoslovakia, Oxford University Press, London, New York, Toronto, 1951.

- 3 -

n'ont pas été écrits pour les besoins de la cause, qui ont été recueillis dans l'un de mes ouvrages, publié en français et en italien, il y a quelque treize ans, et dont les principaux acteurs ont en connaissance, en commençant par feu M. Bénès lui-même, ainsi que par ses collaborateurs les plus qualifiés, en l'occurrence: le Ministre Tchécoslovaque à Bucarest, M. Veverka, et celui de Berlin, M. Mastny.

Pendant que l'Europe tremblait au son de la voix d'Hitler, s'inclinait devant toutes ses exigences et dépeçait, à Munich, la Tchécoslovaquie, la Roumanie seule - le dis seule - et M. le président Bénès et M. le ministre Krofta, ainsi que les archives diplomatiques de Prague, de Bucarest, de Paris, de Londres, de Varsovie, de Belgrade sont là pour en témoigner - osait élever la voix en faveur de sa malheureuse alliée et luttait de toutes ses forces pour l'aider à sauver au moins l'essence de son Etat,

Si ce pays *peut* survivre, pendant l'automne de 1938, aux différents coups de poignard qu'il recevait de toutes parts, c'est à la Roumanie qu'il le doit en grande partie. Lord Halifax M. Georges Bonnet, les ministres tchèques Chvalkovsky et Veverka, le reconnurent honnêtement et lui rendirent, plus d'une fois, un chaleureux hommage.

Mais précisons un peu les faits dans leur succession.

Dès le mois de Mai 1938, alors qu'il existait de notre alliée Tchécoslovaque semblait être sérieusement menacée, je ne cessai, au nom de mon Gouvernement, d'intervenir à Berlin, à Londres, à Paris et à Belgrade en faveur de notre amie.

2 N. P. Connors, Anarchie, Dictature, ou Organisation Internationale Genève 1946, Ferret Gentil, pp. 127 et s. id., Saggiamenti per la Pace, Milano, Bompiani 1943, pp. 128 et s. id., Preliudi del grande dramma, Roma, Sansoni, 1947, p. 212, 215 etc. s.

inté-
rêts

it

it

- 4 -

12
p. 319
Le 22 Mai, pour ne citer que cet exemple, ayant reçu en audience, à 10 heures du matin, le Ministre d'Allemagne Fabricius, je lui parlai de la crise tchécoslovaque, je lui rappelai les liens d'alliance, d'amitié et d'intérêts communs qui unissaient nos deux pays et j'eus même le courage — que d'aucuns qualifièrent de témérité — de lui déclarer que "tout ce qui menaçait l'existence de la Tchécoslovaquie ne saurait nous laisser indifférents".

En langage diplomatique on sait ce que cela veut dire.

Or, j'avais d'autant plus de mérite de m'exprimer en ces termes, en parlant au représentant du Reich hitlérien, que notre traité d'alliance avec Prague ne prévoyait qu'un seul adversaire commun éventuel: la Hongrie, et que c'est pour garantir nos frontières envers cet unique Etat, que "la Petite Entente" avait été créée.

13
14
Le même jour, à 11 heures 30, le Ministre de France, M. Adrien Thierry, ayant demandé à me voir d'urgence, me fit part des préoccupations de son Gouvernement quant à la tournure que prenaient les rapports germano-tchécoslovaques. Il me déclara que Paris et Londres étaient décidées de mettre désormais un terme aux manœuvres agressives d'Hitler et me demanda quelle serait l'attitude du Gouvernement roumain dans l'hypothèse de graves complications. Je le félicitai tout d'abord de ce qu'il venait de me communiquer quant aux "heureuses" intentions de la France et de l'Angleterre et le mis au courant de la conversation que je venais d'avoir avec son collègue allemand.

- 5 -

Il en parut enchanté et me pria de lui permettre de noter sur une feuille de papier le texte exact de la déclaration que je venais de faire à M. Fabricius, afin de la transmettre incontinent au Quai d'Orsay.

A midi, je reçus M. Novotny, le Chargé d'Affaires de Tchécoslovaquie, auquel je fis part de mes conversations avec M. Fabricius et Thierry. Il m'en exprima toute sa gratitude et m'assura qu'il en ferait immédiatement un rapport circonstancié à Prague. ³ ~~14~~ ¹⁵

L'effet de l'attitude ferme de Bucarest ne se fit pas attendre.

Par son télégramme n. 1364 du 24 Mai suivant, le Ministre de Roumanie à Prague nous informait que le Président Bénès, en présence des Ministres Krofta et Samuel, l'avait chargé "de remercier chaudement M. Comnène pour ses interventions faites auprès du Ministre d'Allemagne, qu'il considérait très utiles". Dans mes archives, je conserve le texte officiel de cette dépêche.

Le jour même, le directeur politique du Ministère de Prague réitéra à notre Ministre la reconnaissance de son Gouvernement en termes touchants: "Votre démarche, dit-il, a profondément ému le Gouvernement Tchéque, qui voit, en elle, une nouvelle preuve d'amitié, de laquelle il n'a jamais douté, mais dont la manifestation, en ces circonstances graves, lui est particulièrement précieuse". ¹⁵

Mieux encore, depuis des années les Gouvernements de Paris et de Prague s'efforçaient d'obtenir des Gouvernements roumains et polonais successifs l'autorisation, en cas d'agression

⁶ 3 Cfr. mes Preludi del grande dramma, pp. 55-56.

⁴ 4 Cfr. mes Preludi..., p. 57. Voir aussi Georges Bonnet, De Washington au Quai d'Orsay.

- 6 -

p.320 allemande contre la Tchécoslovaquie, du passage des troupes soviétiques à travers leurs territoires.

Une vieille expérience nous avait enseigné que les armées russes, une fois entrées dans un pays étranger - à quel titre que ce soit - , il était bien difficile de les en faire sortir. Aussi, Varsovie, de même que Bucarest, avait-elle résisté à toutes les pressions exercées sur elle surtout par Paris et par Prague. Mon premier contact avec M. Georges Bonnet, le Ministre français des Affaires Étrangères, qui eut lieu à Genève, lors de la session de Mai 1938, nous permit d'examiner de près la question Tchécoslovaque, qui entrait précisément dans sa phase aiguë. Il ne manqua pas, bien entendu, d'aborder d'abord la question du passage éventuel des troupes russes à travers notre territoire. Ma réponse fut, une fois de plus, catégoriquement négative, mais je plaidei de mon mieux la cause tchécoslovaque en confirmant une fois de plus notre solidarité avec la France et nos autres alliés en cas de conflagration. ^{(16) (17)} Et pour démontrer jusqu'à quel point nous étions décidés à aider - dans la mesure de nos moyens - la Tchécoslovaquie, je rappelai le nombre d'avions, cédés par les Soviets à notre alliée, que nous avions laissés traverser notre espace aérien sans difficulté. De plus, lorsque certains de ces appareils, à la suite de quelque panne de moteur, étaient obligés d'atterrir sur notre territoire, nous permettions à leurs mécaniciens de procéder aux réparations nécessaires et de reprendre leur vol. Un de ces cas eut lieu en Avril 1938, ce qui nous attira des remontrances de la part de M. le Colonel Beck, notre autre allié de Varsovie, qui nourrissait des sentiments tout autres qu'amicaux à l'égard de la Tchécoslovaquie.

(16) → Cf. Georges Bonnet, De Washington au Quai d'Orsay, Genève, Bourquin, 1946, p.126 et suiv. Id., La politique extérieure de la France en 1938-1939, Milano, Angeli, pp.9 et 10. ainsi que mes responsabilités, pp.24, 36 et suiv.

- 7 -

Sur ces circonstances, après la guerre, l'ambassadeur Thierry a publié dans "Le Monde" de Paris un important article qui confirme en tous points ce qui précède.

Mais M. Bendixen insinue que notre attitude manqua de loyauté même lorsqu'il ne s'agissait plus de revendications Allemandes mais aussi de celles de la Hongrie envers la Tchécoslovaquie.

Avec un peu plus de bonne foi, si cet auteur s'était donné la peine d'étudier sérieusement les dossiers du Ministère, de cette époque, il aurait trouvé une riche documentation démontrant précisément le contraire de ses allégations.

Ainsi, lorsque le Gouvernement de Budapest nous proposait, à la Yougoslavie et à nous, de signer un accord de non-agression avec l'omission de la Tchécoslovaquie, (teleg. n. 2710, du Ministre Bosny, ⁽¹⁷⁾ du 6 Août 1938), par mon télégramme n. 48.677 du 12 Août 1938, je chargeais nos Ministres de Budapest et de Belgrade d'informer les Gouvernements respectifs, que "nous ne signerions à aucun prix un tel accord avec la Hongrie, sans la Tchécoslovaquie". ⁽¹⁸⁾ ⁽¹⁸⁾

p. 324 Le Ministre des Affaires Etrangères de Hongrie, M. de Kanya, étant revenu à la charge (voir teleg. du Ministre Bosny de Budapest, n. 2803 du 16 Août et n. 2819 du 19 Août ainsi que son rapport n. 2822 du 19 Août), je donnai l'ordre à notre représentant de s'en tenir strictement à l'esprit et à la lettre de mes instructions antérieures.

Je maintins cette attitude inflexible, d'accord avec mon Gouvernement, en ma double qualité de Président du Conseil de la Petite Entente et de chef de la diplomatie roumaine, pendant toute la durée de la crise, ainsi qu'on peut le constater

- 8 -

des innombrables témoignages d'admiration ou de gratitude qui nous vinrent, à l'époque, de toutes parts (19) (19)

En pleine crise germano-tchèque, au mois de Septembre 1938, me trouvant à Genève en qualité de Membre du Conseil de la Société des Nations et de Premier-Délégué de mon pays à l'Assemblée, je ne perdis pas une seule occasion d'appuyer les efforts des diplomates tchécoslovaques, qui espéraient encore s'assurer l'appui de leurs amis et alliés, et particulièrement de la France et de la Grande Bretagne, laquelle était déjà embarquée dans la mission Runciman, de fâcheuse mémoire! (14) (20) (20)

(21) Après mes conversations avec mes amis et collègues Paul Boncour, (22) Georges Bonnet, (23) Herriot, (24) Butler, Lord de la Warr, ainsi qu'avec l'envoyé spécial de M. Beck, (25) le Comte Michel Lubionsky et le délégué yougoslave, le Ministre Andritch, ayant constaté combien ces personnages -- fascinés par le seul danger hitlerien -- se rendaient peu compte des dangers que le révisionnisme hongrois, appuyé par Varsovie, pouvait faire susciter en Europe danubienne et balkanique, j'envoyai à Bucarest les télégrammes n.19 et 29 du 17 et 19 Septembre 1938 où, en résumant la situation, je demandais l'assentiment de mon Gouvernement pour faite auprès des quatre Grandes Puissances, de même qu'à Varsovie et à Belgrade, des démarches en vue de calmer le révisionnisme de Budapest et d'éviter de nouvelles et dangereuses complications.

L'assentiment demandé me parvint le jour même avec le télégramme n.5333c.

Outre les instructions que je donnais immédiatement à nos agents, dans le sens voulu, j'en saisissai personnellement

(26) Voir à ce sujet les citations publiées dans mon livre, Anarchie, Dictature ou Organisation Internationale, Genève, Perret-Gentil, 1946, p.128 et s.

- 9 -

eussent M. Butler (l'actuel Membre du Gouvernement Britannique), qui se trouvait en ce moment à Genève à la Société des Nations. Il semble fort impressionné par l'exposé que je lui fis et me donna l'assurance qu'il interviendrait aussitôt à Londres (chr. mon télégramme de Genève, n.32 du 20 sept.1938). Les résultats de cette démarche ne se firent pas attendre. Le 22 Septembre le Comte de la Warr, premier délégué britannique à la S.d.N. vint me voir à mon hôtel pour me communiquer qu'à Londres on a pris acte de nos appréhensions et que "le Gouvernement britannique était décidé à s'opposer à toute tentative de partage de la Tchécoslovaquie" (Chr.mon télégr.n.44 du 23 Sept.de Genève). Ce qu'ont valu ces assurances, soit dit en passant, on l'a vu par la suite! Mais ce qu'il importe de démontrer ici, c'est que la Roumanie n'est pas restée les bras croisés pendant cette époque - ainsi que l'affirme le Sieur Benditer -, mais qu'au contraire elle a fait tout ce qui était dans ses possibilités, et surtout bien plus que d'autres amis ou alliés de la Tchécoslovaquie, y compris la Russie Soviétique.

La démarche que j'avais ordonnée à Belgrade ayant été accueillie par M.Stoïadinovic²⁴ avec un enthousiasme plutôt mitigé, j'invitai notre représentant dans cette ville, par mon télégramme n.35 du 22 Septembre, de faire une nouvelle démarche auprès du Président Yougoslave, nette, précise, rédigée en six points, qui ne permettaient plus aucune réticence ou confusion. L'un de ces points était stylisé en termes amicaux mais qui ne laissaient plus lieu à aucune réserve: "Nous avons - disais-je - une responsabilité historique et il est probable qu'un jour on nous posera la question: comment a-t-il été possible que les Gouvernements de Bucarest et de Belgrade n'eussent pas tenté,

p.322

- 10 -

par une action diplomatique, d'empêcher l'annexion de la Slovaquie par la Hongrie, ce qui signifierait d'ailleurs le commencement d'une révision totale des clauses du Traité de Trianon...?"

Je ne veux pas m'attribuer le don de préséance, comme le fait M. Benditer, mais il ne fallait pas être grand clerc pour prévoir, d'abord et avant tout, qu'une fois les écluses du révisionisme ouvertes, après la Tchécoslovaquie notre tour, ainsi que celui de la Yougoslavie, n'allait pas tarder.

Devant notre insistance, M. Stojadinovitch acceptait notre point de vue (télégr. de Belgrade n. 2956 du 23 sept. 1938). Cela m'autorisait à télégraphier à Bucarest (télégr. n. 4) du 23 sept.) que le Président Yougoslave semblait avoir modifié son attitude en se déclarant d'accord: de ne pas mettre en discussion pour le moment, l'existence de la Petite Entente, ainsi qu'il en avait manifesté l'intention; et de faire ensemble, avec nous, les démarches que j'avais suggérées, afin d'empêcher que la Slovaquie aussi soit perdue par nos amis de Prague".

Ces interventions furent faites et, le 6 oct. suivant, le Ministre Grigoresca de Londres nous rapportait avec le n. 274/6/X/38, que "...le Sous-Secrétaire d'Etat en a été visiblement impressionné". Il finissait son télégramme en concluant (qu'il était convaincu que l'intervention que nous suggérions serait faite à Budapest". Et elle le fut, ainsi qu'on le verra tout à l'heure.

A la suite de mes instructions, le Ministre Cesianu de Paris télégraphiait avec le n. 5329 du 8 oct. 1939: "J'ai exposé au Ministre des Affaires étrangères ce dont vous m'avez chargé avec vos instructions n. 59.590. Il considère le point de vue de Gouvernement roumain d'une importance capitale et il m'a assuré qu'il en a fait part aussi au Gouvernement britannique. Il a,

- 11 -

d'autre part, ajouté qu'il a invité d'une manière catégorique les représentants de la France à Budapest et Varsovie à faire auprès des Gouvernements hongrois et polonais des démarches urgentes en ce sens..."

Par son télégramme n.4421 du 12 oct., notre ²⁵ Ambassadeur à Varsovie, M.Franassovici, me confirmait que "notre attitude ferme a fait grande impression aussi bien ici qu'à Budapest".

p.323 Par son télégramme n.2735 du 10 oct., M.Crutzesco m'informait de Prague que le Ministre des Affaires Etrangères de Tchécoslovaquie lui avait exprimé: "...la chaude reconnaissance de son pays...pour la haute bienveillance du Souverain roumain, pour la fidèle et compréhensive sympathie du Gouvernement et du peuple roumain, pour l'appui infatigable et perspicace du Ministre des Affaires Etrangères, M.Cornène. Des paroles de sympathie - ajoutait-il - nous en avons reçu à profusion, mais nous n'oublierons jamais que les seules preuves effectives d'amitié nous sont venues de votre part. Dans ces moments douloureux, le seul espoir qu'il nous reste est que la Roumanie nous gardera, à l'avenir aussi, les mêmes sentiments d'amitié".

Avec son rapport n.2741 du 11 oct. suivant, notre Ministre à Prague, M.Crutzesco, nous informait encore que si la question du partage de la Slovaquie "...semble être entrée dans un stade favorable (pour la Tchécoslovaquie), cela est dû en premier lieu aux interventions de Votre Excellence...".

Trois jours plus tard, le 14 oct., suivant, par son télégramme n.2780, M.Crutzesco nous rapportait qu'au Ministère des Affaires Etrangères à Prague on affirmait que si la Tchécoslovaquie a pu éviter un plus grand désastre "...cela est dû en large mesure aux démarches du Gouvernement roumain pour lequel on ne

- 12 -

trouve pas assez d'expressions de reconnaissance".

Le 20 octobre, par son télégramme n.5360, M.Gesianu, notre Ministre à Paris, nous informait que son collègue tchécoslovaque, M.Osuský, lui avait exprimé "le reconnaissance de son peuple pour l'attitude ferme et claire de la Roumanie".

Par son télégramme n.277, du 31 oct.1938, M.Brabetziaanu, notre Chargé d'Affaires à Berlin, nous informait que son collègue tchèque, M.Mastný, avait demandé à le voir pour lui exprimer "...la reconnaissance de son pays pour l'attitude chevaleresque de la Roumanie...et pour l'appui donné par M.Cornéliu à son pays, pendant la crise...".

Je pourrais arrêter ici ces lignes. Mais pour qu'il ne subsiste aucun doute dans l'esprit du lecteur désitant connaître de plus près cette importante question, j'apporterai encore quelques informations supplémentaires:

Le 3 octobre 1938 à 11 heures du matin, je reçois le Ministre Veverka qui venait d'arriver de Prague et qui avait demandé une audience urgente.

"Je suis chargé par mon Gouvernement, me dit-il, de vous exprimer notre reconnaissance pour tout ce que vous avez fait pour nous. Et comme première preuve de notre gratitude, mon Gouvernement me charge de vous proposer l'acquisition d'une partie de notre matériel de guerre, devenu pour nous inutile, et de vous offrir une partie de notre industrie qui ne serait plus viable dans un pays réduit comme celui qui nous restera".

Mais, pour sauver la Tchécoslovaquie, le Gouvernement roumain lutte de toutes ses forces non seulement contre les appétits d'Hitler, mais aussi contre l'action mal inspirée de son

708r.I Preludi..., pp.212, 215 et s.d'après la note officielle du 3 oct.1938.

- 13 -

aliée polonaise, dont la politique étrangère était alors entre les mains du Colonel Beck.

Par la voie de notre Ministre à Prague M. Grutzesco, le Président Bénès, personnellement, nous priaît d'intervenir auprès de M. Beck, pour lui conseiller un peu plus de prudence et de modération à l'égard de son infortunée Patrie (télégr. de Prague n. 2673 du 4 oct. 1938).

Je ne manquai pas de faire aussitôt de s démarches en ce sens à Varsovie. Je fis même plus, après en avoir délibéré avec les membres du Gouvernement et examiné derechef avec le Roi, l'étrange attitude de M. Beck, qui prenait journellement des initiatives dangereuses au mépris des obligations de consultation avec nous, dérivant de notre traité d'alliance; je mis en oeuvre une Conférence avec mon Souverain, l'ambassadeur polonais Comte Raczyński et moi-même. Elle eut lieu le 5 octobre à dix heures du matin, au plus fort de la crise tchécoslovaque. A l'occasion de l'audience que j'avais eu, la veille, à 22 heures 30, chez mon Souverain nous avons examiné de près la situation et mis au point les questions que nous devions discuter avec le diplomate polonais. Le Roi était, à juste raison, outré de la conduite de M. Beck, qui, oubliant les obligations formelles de consultation dérivant de notre traité d'alliance, lançait des ultimatum à droite et à gauche, pouvant provoquer des conséquences extrêmement graves, sans se donner même pas la peine de nous en prévenir. Nous préparâmes donc la mercuriale que le Roi se proposait de servir, le jour suivant, au représentant polonais. Il le fit, comme il convenait, avec courtoisie, mais avec fermeté. Il déclara entre autres qu'en ce moment particulièrement préoccupant, il adressait directement au Président Moscicki un pressant appel personnel en faveur de la France, qui fut obligée plus d'une fois de faire des remontrances à Varsovie. Cf. à ce sujet les mémoires de l'Ambassadeur Léon Noël, passim.

- 14 -

faveur de notre malheureuse alliée..." et il plaïda avec ferveur la cause de la "Tchécoslovaquie"⁹.

Deux heures plus tard, je recevais moi-même, au Ministère, le Comte Raczinsky et insistais encore sur l'importance du message que le Roi venait d'adresser, par son entremise, au Président polonais, en soulignant que "...lorsque l'Europe est menacée par tant de dangers, nous devons faire l'impossible pour que la Tchécoslovaquie survive, devienne viable et reste notre amie. Plus faible sera-t-elle, plus facilement deviendra-t-elle la proie des imperialistes, augmentant d'autant la force de nos adversaires, et, par conséquent, les dangers pour nous-mêmes..."¹⁰ (28-28)

Voilà ce que le pseudo-historien bolchéviste de Bucarest a l'audace de dénoncer à la postérité comme un appui consenti par le Gouvernement roumain aux agressions hitlérienne, polonaise, hongroise contre la Tchécoslovaquie!

Pendant toute cette crise, je l'affirme et je défie qui que ce soit de me démentir, le Gouvernement Royal Roumain s'appliqua avec une énergie et une persévérance qu'on n'a pas rencontrés, hélas, dans d'autres Capitales amies et alliées, à aider de toutes ses forces l'infortunée Tchécoslovaquie"¹¹ (29-29)

Et pour mieux encore mettre en lumière la ligne de conduite du Gouvernement roumain de l'époque, il convient de citer aussi la Conférence que le Roi et moi-même eûmes, le 19 octobre 1938, avec M. Beck à Galatzi.

Ce Monsieur s'étant rendu compte qu'il avait trop tiré la corde, et que sa politique, hautement fantasiste, avait singu-

28 11-9 Cfr., I Preludi..., p.216.

19-10 Cfr. ibid. ibid.

20-11 Il voit aussi, entre autres, les articles de l'ancien Ambassadeur de France, M. Thierry dans "Le Monde", du 18 nov. et 11 dec. 1947.

- 15 -

lièrement refroidi ses rapports avec Paris et Bucarest, tenta d'y porter remède, au moins en ce qui nous concernait, Il me fit donc savoir, le 12 octobre, par l'entremise de M. Richard Fransesovici, notre Ambassadeur à Varsovie ^{12¹⁵}, qu'il désirait avoir avec le Roi et moi-même "une explication franche et directe sur tous les problèmes du moment". (Télégr.n.4465 du 15 octobre 1938).

Malgré le fait que le Souverain devait assister en ce moment-là à d'importantes manœuvres militaires et désirant titer, un moment plus tôt, au clair les intentions du Ministre polonais, nous acceptâmes incontinent la proposition et décidâmes que la Conférence allait se réunir le 15 octobre suivant, sur les lieux mêmes des manœuvres, à Galatzi, à bord du Yacht royal "Lucaeféru", où se trouvait le Quartier Général du Souverain.

Les intentions de M. Beck nous apparurent, dès ses premières paroles, extrêmement claires. Il considérait la Tchécoslovaquie comme un cadavre, dont il convenait que ses voisins, après l'Allemagne, se partageassent les débris, et finit par nous proposer, ni plus ni moins, d'annexer tout bonnement une partie de la province orientale tchécoslovaque, connue sous le nom de la Russie subcarpathique, et de ne pas faire obstacle aux visées hongroises sur la Slovaquie.

Inutile de dire que non seulement nous refusâmes avec horreur ses suggestions, mais que nous plaidâmes derrière la cause Tchécoslovaque, en invoquant en sa faveur aussi bien des arguments d'ordre moral faciles à comprendre, que "...l'intérêt qu'avait la Roumanie à ce que la Tchécoslovaquie pût survivre" et cela non

MM 12 qui vit en ce moment à Paris.

- 16 -

seulement dans son propre intérêt, mais aussi dans celui "de tous les autres Etats de cette région...", la Pologne y comprise ^{13/150} 15/150

Notre attitude ayant été connue à Prague, M. Chwalkowski, le nouveau Ministre des Affaires Etrangères de Tchécoslovaquie, s'exprima d'en remercier chaudement notre Ministre dans cette Capitale, auquel il déclarait, ainsi qu'on l'a vu plus haut, que son pays "ne l'oublierait jamais" (Cfr. teleg. n. 2863/20 octobre 1938).

p. 326 Le 20 octobre, à 21,30 le Ministre Veverka vint à son tout me voir pour me déclarer que son Gouvernement, ayant eu connaissance de notre attitude "inflexible" lors de l'entrevue avec M. Beck, l'avait chargé de nous réitérer "l'expression de sa profonde reconnaissance". Le Ministre s'acquitta de sa mission avec une effusion vraiment émouvante,

La gratitude du peuple tchécoslovaque envers nous allait si loin, que notre Ministre à Prague nous transmettait, le 22 octobre, à titre de curiosité, avec son rapport n. 2884/16, de petites affiches, largement diffusées dans cette ville, préconisant l'union personnelle entre nos deux pays, comme unique moyen de sauver encore l'existence d'un Etat Tchécoslovaque. On me rapporta plus tard, qu'on parlait aussi au Château de Hradčany, la résidence du Chef de l'Etat, de donner mon nom à l'une des rues principales de Prague.

Animé par des sentiments similaires, le Gouvernement de Prague chargeait M. Veverka le 26 octobre suivant, de communiquer à la presse un message officiel adressé à la nation roumaine, dans lequel il lui exprimait en termes émouvants la reconnaissance du peuple tchécoslovaque..."...pour la fidélité et les preuves

^{16/30} 13 Pour plus de détails, voir mon article: L'entrevue de Galatz, dans "Les Ecrits de Paris", n. 44, Juin 1948, p. 30 et s., ainsi que mes Responsabilités, p. 298.

Cfr. aussi les très importants articles publiés par "l'Indépendance Roumaine" du 21 octobre 1938, par "Universul" de Bucarest du 22 oct. suiv., et ceux parus entre le 22 et 24 octobre dans le "Viitorul", le "Neamul Românesc", le "Prager Presse" et le "Venkov" de Prague, le "Temps", le "Figaro", le "Times", "Daily Telegraph", etc.

- 17 -

d'amitié qu'elle lui a prodiguées durant les heures douloureuses qu'il vivait".

Mieux encore, lorsqu'il fut question d'un arbitrage entre la Hongrie et la Tchécoslovaquie, pour régler les controverses territoriales qui divisaient à ce moment-là les deux pays, le Gouvernement de Prague proposait pour arbitre la Roumanie, tellement grande était la confiance qu'il nous accordait (Cfr. télégr. de Prague, n. 2930 du 25 oct. et n. 2994, n. 2947 du 26 oct. 1938).

Je pourrais citer à l'infini les actes persévérants et courageux accomplis par la Roumanie pour sauver ce qui pouvait encore être sauvé de la Tchécoslovaquie.

Je me bornerai d'évoquer encore deux autres actions qui méritent d'être relevées ici.

Sous le prétexte d'une chasse, le Roi invita le Prince Régent Paul de Yougoslavie à se rendre en Roumanie. Nous avions senti le besoin d'éclaircir aussi certaines attitudes du Gouvernement de Belgrade, qui ne nous semblaient pas claires. Après la chasse, le 5 Novembre (1938), nous eûmes une longue Conférence au Palais Royal de Bucarest à laquelle prit part le Prince Paul, le Roi et moi. A cette occasion, il fut convenu entre autres, sur ma proposition, que, lors des visites officielles que les deux chefs d'Etats et moi-même allions bientôt faire à Londres, nous devions inviter l'Angleterre et la France à se rappeler pour le moins leurs engagements "de garantir à l'avenir l'indépendance et l'intégrité territoriale du nouvel Etat tchécoslovaque, les conditions prévues par les Accords de Munich étant réunies"¹⁴ (1731)

Douze jours plus tard, le 12 Novembre, à Londres, je ne perdais pas l'occasion, lors de l'une de mes premières rencontres

¹⁴ Cfr. I Preludi, p. 363.

- 18 -

p. 32f
avec le Ministre britannique des Affaires Etrangères, Lord Halifax, d'aborder le problème tchécoslovaque en lui démontrant, avec force arguments à l'appui, "la nécessité pour toute l'Europe que la Tchécoslovaquie pût vivre comme nation indépendante... et, pour avoir plus de prise sur l'esprit de mon illustre inter-

locuteur, je ne manquai pas d'évoquer l'autorité de Bismark qui affirmait que "celui qui tient la Bohême, tient l'Europe Centrale". Il fut convenu que nous allions en reparler dans l'après-midi, lors de la Conférence officielle qui devait avoir lieu au Foreign Office.

Cette Conférence eut lieu, en effet, le jour même à 5 heures de l'après-midi. Outre Lord Halifax et moi-même, étaient présents le Secrétaire Permanent Sir Alexander Cadogan, l'un des précieux collaborateurs de Sir Austin Chamberlain, que je connaissais bien de Genève, le Conseiller Sir Frederick Leith Roos, le Ministre de Roumanie Vasile Grigoresca, l'un des nos meilleurs diplomates, et d'autres conseillers et secrétaires.

Ayant été invité par Lord Halifax à prendre le premier la parole "pour examiner les question que j'estimais d'intérêt commun", je commençai encore par la Chécoslovaquie. A cette occasion aussi, je développai longuement la thèse que "le Gouvernement Royal Roumain considérait comme extrêmement urgente la question des garanties des nouvelles frontières de ce pays, formellement promises à Munich".

La réponse évasive du Ministre britannique m'incita à insister sur l'importance qu'il y avait à donner à cette question, sans retard, une solution positive. "Tout retard, toute hésitation - ajoutai-je - constituerait une invite aux voisins de la Tchécoslovaquie à rouvrir une nouvelle crise en Europe

- 19 -

Centrale".

Et, comme le noble Lord persévérerait dans son attitude ambiguë, au risque même de l'indisposer, je ne permis de revenir encore, et toujours sur ce problème. Dans mes "Preludi del grande dramma" j'ai noté, avec maints détails, cette dernière tentative que je fis pour venir au secours de notre Alliée. Je renvoie le lecteur désireux d'une plus ample documentation aux pages 382-387 de cet ouvrage.

X X X

Je pense avoir amplement prouvé l'imposture du Sieur Benditer.

Mais pour mettre en lumière, encore plus, la mauvaise foi de ce triste personnage, je ne puis m'empêcher de démontrer que ce quidam ne s'est pas borné à omettre ou à dénaturer des faits désormais historiquement établis; il n'hésite pas à en inventer même de toutes pièces.

Ainsi, à la page 17 de son écrit, il affirme qu'une entrevue aurait été organisée par Steiadinovic entre lui-même, Göring et moi, où, entre autres, il aurait été question aussi de la Tchécoslovaquie. A cette occasion, dit-il, Göring nous aurait assuré que lorsque l'heure du partage de la Tchécoslovaquie aura sonné, l'Allemagne s'arrangerait "...de manière que les obligations de la Roumanie et de la Yougoslavie fussent inopérantes" Au surplus, p. 389 le gros Maréchal nous aurait donné des assurances formelles contre les convoitises hongroise, à condition que nous restions neutres et que nos yeux"...ne glissent plus tantôt vers Moscou, tantôt vers Paris". Et cet "honnête historien" de conclure:"...ces déclarations ont produit une vive satisfaction dans les milieux dirigeants

- 20 -

de Bucarest".

Eh bien, une telle réunion Göring-Stoiadinovici-Commène n'a jamais existé. Cet écrivassier qui, pour donner plus de crédit à ses affirmations, a bourré le rez-de-chaussée de ses pages de citations, sur le fait qu'il rapporte, pourtant d'une importance considérable pour sa thèse, n'est pas capable d'apporter aucune preuve, il ne peut même pas préciser le lieu, la date, les circonstances dans lesquelles il se serait produit.

Voilà, pour ce qui est de ce mystificateur.

Mais par-dessus la tête de cet inconnu, le blâme que tout lecteur de bonne foi doit infliger à l'imposture, va à l'Institut d'Histoire de l'Académie de la République Populaire Roumaine, directement responsable du choix de ses collaborateurs et du sérieux de leurs écrits.

L'Académie Royale Roumaine de jadis jouissait d'un grand prestige et à l'intérieur de notre pays, et à l'étranger. Aux débuts de ma carrière, j'ai eu l'honneur de voir l'un de mes ouvrages couronné par l'Académie et j'ai retenu cette distinction comme l'une des plus précieuses que j'ai reçues durant ma vie. Aussi n'est-ce pas sans une profonde amertume que je vois cette Compagnie se compromettre chaque jour davantage, et perdre chaque jour un fleuron de plus, grâce à des collaborateurs de la qualité de l'auteur dont j'ai cru devoir dénoncer, dans les pages qui précèdent, le manque de probité professionnelle.

Florence

N.P. Commène
Ancien Ambassadeur
et Ministre des Affaires
Etrangères de Roumanie

Endnotes

1. Orenstein – Benditer Janeta, born Botoșani, March 12, 1917; member of Romanian Communist Party since 1944. Arrested and deported to several labor camps for political prisoners. Professor at the University "Alexandru Ioan Cuza" from Iasi, Faculty of History. Author and co-author of works and studies on the history of Romania and universal history in the Soviet vision.

2. The 1950s constitute the saddest and darkest period of Romanian historiography. Dominated by the pro-Soviet orientation represented by Mihail Roller's "school", Romania's history was falsified, distorted, so that theses such as Romanian "imperialism", the "aggressiveness" of Romania's foreign policy, its anti-Soviet character, the exploitation and discrimination of "cohabiting nationalities", the "multinational" character of the Romanian state and everything that derives from these theses, were supported in a large number of works, elaborated not by specialists, but by technicians, such as J. Benditer, Angara Fedotova Niri, Maia Kertesz, Nicolae Goldberger, Vasile Liveanu Olivenbaum and others. During this time, the Universities experienced the action of "purging" Romanian scientists, prestigious specialists (many of them arrested, interned in labour camps, sent to the famous "Danube – Black Sea Canal", or in prisons where many died) who were replaced by all kinds of "illegals", polytricks, uneducated people brought in - it is not known from where.

3. Léon Noël (1888–1987), French diplomat. High Commissioner of France in the Rhineland (demilitarized zone under the provisions of the Versailles Peace Treaty with Germany). Minister Plenipotentiary in Prague (1932–1935), ambassador in Warsaw (1935–1940). Member of the French Academy.

4. André François Poncet (1887–1978), French diplomat. After the war, he represented France in the International Economic Mission in the USA. Delegate of France to the League of Nations. Ambassador to Germany (1931–1938). Arrested by the Gestapo during the occupation and imprisoned for three years. Commissioner of France in Germany (1949–1955). Member of the Academy of Moral and Political Sciences.

5. Georges Étienne Bonnet (1889–1973), French politician, leader of the Radical Socialist Party. Minister in several cabinets. In April 1938 he was appointed foreign minister by the new prime minister Ed. Daladier. Involved in the Czechoslovak political crisis, Bonnet promoted and supported a policy of disengagement of France from its contractual obligations to help Czechoslovakia in case of aggression. He accepted the mutilation of the territory of this country in favor of Nazi Germany, being co-author, along with Daladier, of the Munich Dictatorship of September 30, 1938. He was investigated after the war within the Commission established to analyze the foreign policy of France in those years.

6. J. Toynbee, *The crisis over Czechoslovakia*, Oxford University Press, London, New York, Toronto, 1951. (Note Comnen)

7. Edward Beneš (1884–1948), Czechoslovak politician. Leader of the liberation movement of the Czechs and Slovaks, he collaborated with Take Ionescu, the president of the Romanian National Committee based in Paris, as well as with the other leaders of the subjugated nations of Austria-Hungary. Involved in the 1919 war against the Hungarian Red Army. Minister of Foreign Affairs, he signed the bilateral treaties with the Kingdom of Serbo-Croatian-Slovenian and with the Kingdom of Romania - treaties that formed the basis of the establishment of the Little Entente. President of the Republic 1935-1938.

8. Ferdinand Veverka, Czechoslovak diplomat, minister plenipotentiary in Bucharest. He signed the bilateral treaty with Take Ionescu in 1921.

9. Vojtech Mastny, Minister of Czechoslovakia in Berlin. See N.P. Comnen, *Anarchie, Dictature ou Organization Internationale*, Genève, 1946, Perret-Gentil, p. 127 et suiv.; *Suggerimenti per la pace*, Milano, Bompiani, p. 128 et suiv.; *Preludes del grande dramma*, Rome, Sansoni, 1947, p. 212, 215 et suiv.

10. Kamil Krofta (1876–1945) Czechoslovak historian, politician and diplomat, as foreign minister during the political crisis of 1938-1939, supported President Beneš in the defense of his country against Nazi and Horthy aggression. He collaborated closely with Romania. Among his works: *Short History of Czechoslovakia*, *Czechoslovakia and the Little Understanding*, *Hungarian Revisionism*, etc.

11. Halifax (Edward Frederick Lindley Wood, Viscount of) (1881–1951), British politician. Viceroy of India, Foreign Minister in N. Chamberlain's cabinet. He promoted and supported the "appeasement" policy, translated into the sacrifice of Czechoslovakia to "safeguard" peace in the West.

12. Wilhelm August Julius Fabricius (1882–1964), jurist, German diplomat. He represented Germany in various capitals. In the years 1936 - December 1940 he was minister plenipotentiary in Bucharest.

13. Adrien Thierry (1885–1961), French diplomat. Minister Plenipotentiary in Romania during the Czechoslovak crisis 1938–1939. He demonstrated against the conciliatory policy promoted by Bonnet. He collaborated with the foreign minister N. Petrescu-Comnen in diplomatic actions to support Czechoslovakia.

14. Cf. mes. *Preludi del grande dramma...*, p. 55-56. (Comnen's Note)

15. Idem, p. 57. Voir aussi Georges Bonnet, *De Washington au Quai d'Orsay* (Comnen's Note)

16. Cf. Georges Bonnet, *de Washington au Quai d'Orsay*, Genève, Bourquin, 1946, p.126 et suiv. Idem, *La politique extérieure de la France en 1838-1939*, Milano, Angelicus, p. 9 et 15. Ainsi que mes *Responsabili...* p. 24, 26 et suiv. (Comnen's Note)

17. Raoul Bossy (1894–1975), jurist, career diplomat. Minister Plenipotentiary in Helsinki, Budapest (1936–1939), Rome, Bern, Berlin, Copenhagen, etc. After 1943 he took refuge in Switzerland. He published numerous works on the history of Romania, the history of international relations and diplomacy. As a minister in Budapest during the Czechoslovak crisis, he collaborated closely with Foreign

Minister Comnen to counter the aggressive policy of Horthy Hungary against Czechoslovakia and Romania. He was one of the most brilliant Romanian diplomats from the interwar period.

18. The draft of this treaty proposed by Hungary to Romania and Yugoslavia had the purpose of isolating Czechoslovakia from its allies. Neither Romania nor Yugoslavia followed through on this offer.

19. Voir a ce sujet les citations publiées dans mon livre *Anarchie, Dictature ou Organisation Internationale*, Genève, Perret-Gentil, 1946, p. 128. (Comnen's Note)

20. Lord Walter Runciman's "mission" to Czechoslovakia, in the midst of a political crisis, initiated by London and Paris, had the stated purpose of "mediating" the conflict between the government in Prague and the German minority in the Sudetenland. In fact, it was about new and strong pressures on President Beneš and the government to accept the demands of the Sudeten Germans, that is, the dismemberment of the territory of Czechoslovakia.

21. J. Paul-Boncour (1899–1986), law specialist, politician and French diplomat. Deputy from 1909, then senator, he got involved in foreign policy and international relations. A formidable orator. Member of several cabinets, minister of foreign affairs, he promoted and supported the collective security policy as well as France's participation in bilateral and multilateral alliances to stop the revisionist and revenge policy of Nazi Germany. He was replaced at the Quai d'Orsay, in April 1938, by Georges Bonnet, the follower of the "appeasement" policy, in the government led by Ed. Daladier.

22. Edouard Herriot (1872–1957), French leftist politician. Entered politics in 1919. Prime Minister in 1924–1925. In 1940 he was arrested by the Gestapo and deported to Germany (1942–1945).

23. Joseph Beck, colonel (1894–1957), Polish politician. In 1930 he became head of Foreign Affairs, leading Poland's diplomacy until 1939. Raising territorial claims against Czechoslovakia (Teschen region), Poland did not accept collaboration with the Little Entente. Through his policy, Beck tried to keep the balance between Germany and the USSR, concluding a non-aggression treaty with the eastern neighbor in 1932 and, in 1934, accepting a declaration to the same effect from Germany. Beck believed that through these documents, Poland's security is ensured from those two dangerous neighbors. Taking advantage of the Czechoslovakian crisis, Beck joined with Hungary to acquire the claimed region. In November 1938, Hitler and Mussolini won the territorial claims of Hungary and Poland. The attack of Nazi Germany and the USSR on Poland on September 1 and 17, 1939, respectively, resulted in the division of this country between the two invaders and the erasure of the third independent and sovereign state from the map of Europe. The Polish government, led by the President of the Republic, Ignacy Mosciki, as well as the army and a large number of civilians took refuge in Romania.

24. Milan Stojadinović (1888–1951), Yugoslav politician. Prime Minister in 1935–1939 and Minister of Foreign Affairs. With pro-German views, Stojadinović distanced himself from France and the allies of the Little Entente and the Balkan Entente, concluding, in 1937, treaties of "eternal" friendship with Italy and Bulgaria. Stojadinović was dismissed from his position by Regent Paul and exiled to the British colony of Mauritius.

25. Richard Franassovici (1883–1964), law specialist, Romanian diplomat. Collaborator of Ion I.C. Brătianu. He represented Romania in different countries. In 1938-1939, as minister plenipotentiary in Warsaw, he carried out a sustained action to convince Beck not to join the Horthyist Hungary's game of attacking Czechoslovakia. In 1947 he settled in France.

26. Cf. *I Preludi ...* p. 212, 215, note officielle du 3 octobre 1938. (Comnen's Note)

27. Il en était de même la France, qui fut obligée plus d'une fois de faire de remontrances à Varsovie. Cfr. à de sujet les *Mémoires* de l'ambassadeur Léon Noël, passim. (Comnen's Note)

28. Cfr. *I Preludi ...* p. 216. (Comnen's Note)

29. Voir aussi, entre autres, les articles de l'ancien ambassadeur de France, M. Thierry, dans „*Le Monde*” du 18 nov. et 11 déc. 1947. (Comnen's Note)

30. Pour plus de détails, voir mon article *L'entrevue de Galatzi*, dans „*Les Écrits de Paris*”, no. 44, Juin 1948, p. 30 et suiv., ainsi que mes *I Responsabili ...*, p. 298. Cfr. aussi les très importants articles publiés par „*L'indépendance Roumaine*” du 21 octobre 1938, par „*Universul*” de Bucarest du 22 oct., et ceux parus entre 22 et 24 octobre dans „*Viitorul*”, le „*Neamul Românesc*”, le „*Prager Presse*”, „*Le Temps*”, „*Le Figaro*”, le „*Times*”, „*Daily Telegraph*” etc. (Comnen's Note)

31. Cfr. *I Preludi... p. 363* (Comnen's Note)